

## ПРОТОКОЛ № 4

За класиране на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: «Организиране и провеждане на специализирани и групови обучения за администрацията на община Белослав по проект „Община Белослав с висока професионална компетентност на администрацията, ориентирана към по-результатно изпълнение на задълженията“ по Оперативна програма „Административен капацитет“, Приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“, Подприоритет 2.2. „Компетентна и ефективна държавна администрация“, Бюджетна линия: BG051PO002/13/2.2-14, съгласно договор за безвъзмездна помощ № М13-22-98/04.08.2014 г.» с две обособени позиции:

**Обособена позиция 1: «Организация и провеждане на специализирани обучения в община Белослав и две изнесени групови обучения»**

**Обособена позиция 2: «Извършване на логистика/трансопрт и настаняване в хотел на участниците в предвидените изнесени обучения»**

Днес, 15.04.2015 год. в 11:00 часа в Заседателната зала в сградата на общинска администрация Белослав, гр. Белослав, бул. „Цар Симеон Велики“ № 23, в изпълнение на Заповед № 204 от 05.03.2015 г. на кмета на община Белослав, във връзка с Решение № 1 от 29.01.2015г. год. за откриване на процедурата с горепосочения предмет се събра Комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Иванка Василева Димитрова – Гл. Юрисконсулт в община Белослав  
**и ЧЛЕНОВЕ:**

1. Веска Едрева Димова – Външен експерт, помощник директор на училище „Свети Патриарх Евтимий“ - гр. Варна, притежаващ професионална компетентност в областта на организиране и провеждане на обучения;;
2. Катя Павлова – гл. Счетоводител на община Белослав, притежаващ квалификация в областта на туризма;

Резервни членове:

1. Светла Колева – гл. експерт „Образование, култура и социални дейности“ в община Белослав;
2. Донка Монева – Секретар на община Белослав;

Петя Димитрова – гл. експерт в дирекция ИИП на община Белослав

На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

Председателят на комисията обяви, че участника "БенчМарк груп" АД е изпратено уведомително писмо за представяне на обосновка на предложената от него цена в срок от 3 (три) работни дни от получаване на уведомлението.

Писмото е изпратено по факс и получено от участника на 08.04.2015г.

В дадения срок участника е представил писмена обосновка с вх.№ ПР-4/77/09.04.2015г. със следното съдържание:

1. "БенчМарк груп" АД е компания, основана през 2003г., която е натрупала значителен опит в изпълнението на договори с подобен предмет. При образуване на предлаганата цена са взети предвид следните обстоятелства, водещи до съкращаване на времевия и човешкия ресурс, а оттам и на финансовия:

- Дружеството разполага с богата база данни, съдържаща информация за широк спектър от търговски партньори- транспортни фирми, хотели, лектори и др. с които в момента работят с конкретни ценови оферти и не се налага тегърва да бъдат проучвани нови партньорства, да се събират и разглеждат оферти.
- В резултат на добрите партньорски отношения дружеството ползва множество преференциални услуги , в т.ч. специални пакети цени.
- Персоналът има натрупан значителен опит и не се налага тегърва да бъдат разработвани концепции за изпълнение, да се наемат нови хора, в които да се инвестира време и средства;

- "БенчМарк груп" АД разполага с разработени образци на необходимите документи – учебни програми, списъци, формуляри и др., които бързо се преоформят за конкретното събитие;
- Дружеството има необходимата техника за техническо обезпечаване на съответното публично мероприятие, което дава независимост от гледна точка на предложениета за зали, които се провеждат събитията;
- Дружеството разполага със собствено техническо оборудване, необходимо за разработване, дизайн и печат на материалите, което води до намаляване на разходите за изпълнение на договора;
- Дейностите, включени в предмета на поръчката са изпълнявани многократно от дружеството и съвсем точно може да бъде определена, както времевата продължителност на всяка една от тях, така и ценовите им параметри.
- Дружеството начислява минимална търговска печалба с цел разширяване на пазарния дял и изпълнение на по-голям брой договори, сходни с предмета на настоящата поръчка.

На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в Чл.70 ал.2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, **КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИЯ ИЗВОД:**

В представената обосновка на предложената цена участникът се позовава на обективни обстоятелства, свързани с натрупан значителен опит на персонала и дружеството като цяло от изпълнени договори за възлагане на обществени поръчки с предмет подобен на настоящата поръчка.

Позовавайки се на придобития опит, участникът посочва, че изпълнените вече договори могат да послужат за намаляване на разходите за наемане на нов персонал, които да бъде обучаван, както намаляване на разходите за разработване на необходимите работни програми, което води до намаляване на планираните разходи за настоящата обществена поръчка.

Относно позоването от страна на участника на изпълнени договори, като благоприятно условие, комисията отчита, че необходимият опит при изпълнение на договори с подобен предмет със Столична община, Министерство на финансите, Административен съд-Хасково, община Бяла Слатина и др. е част от поставените от възложителя минимални критерии за подбор, относно техническите възможности на участниците, свързани с изпълнението на поръчката, което е обсъдено и доказано на по-ранен етап от процедурата и не следва да се приема като обстоятелство, даващо индивидуално предимство на участника.

В изложения смисъл, позоването на опит при изпълнението на поръчката не е обективно обстоятелство по смисъла на Чл.70 ал.2 от ЗОП, обуславящо предложената цена, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата, са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

По отношение твърдението на участника за наличие на собствена техника и техническо оборудване, както и за начисляване на минимална търговска печалба не биха могли да бъдат обект на подобен анализ от страна на комисията, тъй като участникът не е представил и не е направил детайлна разбивка на предложената цена, от която биха могли да се направят изводи с колко се намалява предложената цена при наличието на тези компоненти.

Посочените по-горе неясноти относно начина на образуване на предлаганата цена, обсъдени с целта на писмената обосновка, а именно аргументиране и обосноваване на ценовото предложение, не позволяват да се направи преценка относно обективността на направеното предложение.

В предложената обосновка липсва финансов анализ, подкрепящ финансовата обосновка по отношение на параметрите формиращи крайната цена. В предложената обосновка липсват доказателства, че са гарантирани възнаграждения и осигуровки в размер, съответстващ на минималния за отрасъла, както и качество на планираните обучения. В поръчката не съществува

предмет "публични мероприятия". За посочените плюсове в обосновката, може да се приложи презумпцията, че и останалите участници ги притежават, но не са посочени, т.к. не се изискват в документацията, с изключение на минималните такива.

В обобщение на изложеното, Комисията счита, че в своята писмена обосновка "БенчМарк груп" АД не мотивира и не обосновава в достатъчна степен начин на образуване на своето ценово предложение.

**Предвид гореизложеното, на основание Чл.70 ал.3 от ЗОП Комисията прецени, че посочените в обосновката на "БенчМарк груп" АД обстоятелства не са обективни и не са свързани с някоя от изчерпателно изброените в Чл.70 ал.2 от ЗОП хипотези, поради което на основание Чл.70 ал.3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от процедурата.**

След гореописаните действия комисията пристъпи към оценка на офертите **по Обособена позиция 1: «Организация и провеждане на специализирани обучения в община Белослав и две изнесени групови обучения»** по показателя Финансова оценка  $K_f$  – Предложена цена – 30 %, съгласно одобрената от възложителя методика, Финансова оценка (ФО): Цена- Ц Оценката на ценовата оферта на участника се извършва по формула, както следва:

$$K_{fo} = 0,3 * K_f, \text{ където:}$$

$K_f$  – показател за предложената цена от Участника

0,3 – коефициент за тежест на финансия показател – 30%

$$K_{fo} = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{предложена цена от кандидата}} \times 15$$

*Забележка: ценовата оферта с най-ниска цена за изпълнение получава максимален брой точки – 15.*

като участниците получават следните точки:

**1. "ТЕЗА" ЕООД, гр. София –  $K_f = 77\ 572 \text{ лв.} / 78\ 862 \text{ лв.} \times 15 = 14,75$**   
 $K_{fo} = 0,3 * 14,75 = 4,43 \text{ m.}$

**2 „Институт за Подпомагане и Развитие“ – гр. София:-  $K_f = 15$**   
 $K_{fo} = 0,3 * 15 = 4,5 \text{ m.}$

Въз основа на получените точки по показателя Финансова оценка, комисията пристъпи към оценяването на допуснатите оферти по критерия “Икономически най-изгодна оферта” чрез комплексна оценка (КО), изчислена на база оценките на предложението в офертите по показатели и тежести, както следва:

$$K_{total} = K_{to} + K_{fo}, \text{ където:}$$

$K_{to}$  – оценка на техническата оферта

$K_{fo}$  – оценка на ценовата оферта

**Оценката на техническата оферта за всеки участник се изчислява по следната формула:**

$$K_{to} = 0,7 * K_{tn}, \text{ където:}$$

$K_{to}$  – оценка на техническата оферта

0,7 - коефициент за тежест на техническия показател – 70%

*По Техническата оценка – „Степен на съответствие на Техническата оферта на Участника с Техническото задание на Възложителя“-  $K_{tn}$  допуснатите участници са получили следните точки*

**1. "ТЕЗА" ЕООД, гр. София – 5m.**

$$K_{to} = 0,7 * 5 \text{ m.} = 3,5 \text{ m.}$$

**2 „Институт за Подпомагане и Развитие“ – гр. София – 15t.**

$$K_{to} = 0,7 * 15 \text{ t.} = 10,5 \text{ t.}$$

Комисията направи комплексна оценка (КО), изчислена на база оценките на предложенията в офертите по показатели и тежести, както следва:

$K_{total} = K_{to} + K_{fo}$ , където:

$K_{to}$  – оценка на техническата оферта

$K_{fo}$  – оценка на ценовата оферта

1. "ТЕЗА" ЕООД, гр. София –  $K_{total} = 3,5m. + 4,43m. = 7,93m.$

2 „Институт за Подпомагане и Развитие“ – гр. София -  $K_{total} = 10,5m. + 4,5m. = 15 m.$

Въз основа на направената комплексна оценка комисията взе следните

#### РЕШЕНИЯ:

I. Класира допуснатите участници по Обособена позиция 1: «Организация и провеждане на специализирани обучения в община Белослав и две изнесени групови обучения», както следва:

1-во място „Институт за Подпомагане и Развитие“ – гр. София с  $K_{total} = 15 m.$

2-ро място "ТЕЗА" ЕООД, гр. София с  $K_{total} = 7,93m.$

II. Класира допуснатите участници по По Обособена позиция 2: «Извършване на логистика/трансопрт и настаняване в хотел на участниците в предвидените изнесени обучения»: както следва:

1-во място "АТЛАС ТРАВЕЛС" ЕООД с предложена цена 8 322,00 лева /осем хиляди триста двадесет и два лева/ без ДДС.

2-ро място "Плутон 1" ЕООД с предложена цена 9 420,00 лева/девет хиляди четиристотин и двадесет лева/ без ДДС

III. Предлага да бъдат отстранени от участие, следните участници в Обособена позиция 1:

I. „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага участникът „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД да бъде отстранен поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Установени са съществени пропуски и несъответствия с изискванията, посочени в техническото задание на възложителя, а именно:

- Не са представени учебни програми за провеждане на три от специализираните обучения. В своята оферта, участникът декларира, че: „На предварителна среща се предвижда кратко представяне на Учебния план и програма на всяко едно от обучениета, които ще се проведат на място, с включените теми и подтеми в него, от висококвалифицирани лектори ...“ (стр. 15 от офертата на участника). В Техническото задание, възложителят изрично е изисквал в „Изисквания към изпълнението на предмета на поръчката по обособена позиция 1“, т. т. 1 и 2 „За постигане на целите на поръчката участниците следва да представят подробно разработена стратегия за изпълнение на дейностите, описани в настоящото Техническото задание ... Стратегията за изпълнение следва да бъде разработена компетентно ... За всяко от предвидените обучения трябва да бъде предложена конкретна работна програма, включваща основните теми и разпределения по часове и групи ...“. Именно представените програми са част от критериите за оценка на техническите предложения на участниците – вж. „Критерии за оценка“ от документацията на поръчката.

- Предложената програма за обучение по английски език не съответства на изискванията на възложителя обучението да бъде двудневно. Участникът е предложил програми за обучение по английски език, за ниво A1 и за ниво A2, всяка от които е с продължителност

*от 100 учебни часа, разпределени по 2,5 ч. в продължение на четири месеца (вж. стр. 27-стр. 32 от предложението на участника).*

*-Възложителят е посочил в техническото задание, че обученията (специализираните) са с продължителност от два дни, проведени на място.*

## **2. "Нет Им" ЕООД :**

*На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага участникът "Нет Им" ЕООД да бъде отстранен поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Установени са съществени пропуски и несъответствия с изискванията, посочени в техническото задание на възложиеля, а именно:*

Налице е несъответствие на Техническата оферта на участника, с изискванията на възложителя, по отношение направеното предложение за обучението по английски език. Съществен, неотстраним недостатък на техническата оферта на участника е предложената продължителност на обучението от 100 учебни часа, които в най-добрия случай, при интензивен вариант на обучение, са с обща продължителност от 8 седмици и два дни. Последният ден е предвиден за провеждане на изпит (стр. 19 от техническата оферта на участника – „Специфични характеристики на обучението” – продължителността на обучението – 100 учебни часа; стр. 21 „Програма за провеждане на уроците по английски език”). Изрично, в документацията по настоящата поръчка е посочено, че специализираните обучения са двудневни.

## **3. "Богоя-М" ООД**

*На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага участникът "Богоя-М" ООД да бъде отстранен поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Установени са съществени пропуски и несъответствия с изискванията, посочени в техническото задание на възложиеля, а именно: Отстраняване поради непреодолим недостатък в техническата оферта на участника по отношение направеното предложение за изпълнение на първото изнесено екипно обучение., Участникът е предложил провеждането му в 2 групи по 20 души, в две последователни седмици. Това противоречи на изискванията на възложителя, влиза в противоречие с техническите параметри по изпълнение на поръчката и не отговаря на одобрените за изнесеното екипно обучение параметри в проекта: „ 4.4 Провеждане на обучението. За постигане на по-висока ефективност от обучението участниците се разделят на две групи от по 20 /двадесет/ лица. Обученията се провеждат в рамките на три дни за всяка група ...” (стр. 33 от офертата на участника). Това е непреодолим недостатък на техническата оферта и участникът следва да бъде отстранен.*

## **4. Фондация "Центрър за развитие и комуникация на човешките ресурси"**

*На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага участникът Фондация "Центрър за развитие и комуникация на човешките ресурси" да бъде отстранен поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Установени са съществени пропуски и несъответствия с изискванията, посочени в техническото задание на възложиеля, а именно: Несъответствие на техническата оферта с изискванията на възложителя:*

- участникът не е представил план-график. Техническата оферта на участника не съдържа ясни указания относно начина на изпълнение, в това число организация на работа;*
- предложената стратегия от участника не съдържа ясно формулирани резултати. Няма система за мониторинг и отчет за предвидените дейности;*
- участникът не е формулирал конкретни рискове и не е посочил контролни дейности;*
- участникът не е представил техническото предложение и на електронен носител.*

**5. На основание Чл.70 ал.3 от ЗОП комисията предлага участника "БенчМарк груп" АД да бъде отстранен от процедурата тъй като посочените в писмената обосновката обстоятелства не са обективни и не са свързани с някоя от изчерпателно изброените в Чл.70 ал.2 от ЗОП хипотези.**

**Мотиви:** процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изискава представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в Чл.70 ал.2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, **КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИЯ ИЗВОД:**

В представената обосновка на предложената цена участникът се позовава на обективни обстоятелства, свързани с натрупан значителен опит на персонала и дружеството като цяло от изпълнени договори за възлагане на обществени поръчки с предмет подобен на настоящата поръчка.

Позовавайки се на придобития опит, участникът посочва, че изпълнените вече договори могат да послужат за намаляване на разходите за наемане на нов персонал, които да бъде обучаван, както намялаване на разходите за разработване на необходимите работни програми, което води до намаляване на планираните разходи за настоящата обществена поръчка.

Относно позоването от страна на участника на изпълнения договор, като благоприятно условие, Комисията отчита, че необходимият опит при изпълнение на договори за организиране и дигитализиране на архив, подготовка на електронен фонд документи, сканиране, обработка и архивиране на документи е част от поставените от възложителя минимални критерии за подбор, относно техническите възможности на участниците, свързани с изпълнението на поръчката, което е обсъдено и доказано на по-ранен етап от процедурата и не следва да се приема като обстоятелство, даващо индивидуално предимство на участника.

В изложения смисъл, позоването на опит при изпълнението на поръчката не е обективно обстоятелство по смисъла на Чл.70 ал.2 от ЗОП, обуславящо предложената цена, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата, са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

По отношение твърдението на участника за наличие на собствена техника и техническо оборудване, както и за начисляване на минимална търговска печалба не биха могли да бъдат обект на подробен анализ от страна на комисията, тъй като участникът не е представил и не е направил детайлна разбивка на предложената цена, от която биха могли да се направят изводи с колко се намалява предложената цена при наличието на тези компоненти.

Посочените по-горе неясноти относно начина на образуване на предлаганата цена, обсъдени с целта на писмената обосновка, а именно аргументиране и обосноваване на ценовото предложение, не позволяват да се направи преценка относно обективността на направеното предложение.

В предложената обосновка липсва финансов анализ, подкрепящ финансата обосновка по отношение на параметрите формирани крайната цена. В предложената обосновка липсват доказателства, че са гарантирани възнаграждения и осигуровки в размер, съответстващ на минималния за отрасъла, както и качество на планираните обучения. В поръчката не съществува предмет "публични мероприятия". За посочените плюсове в обосновката, може да се приложи презумпцията, че и останалите участници ги притежават, но не са посочени, т.к. не се изискват в документацията, с изключение на минималните такива.

В обобщение на изложеното, Комисията счита, че в своята писмена обосновка "БенчМарк груп" АД не мотивира и не обосновава в достатъчна степен начина на образуване на своето ценово предложение.

**Предвид гореизложеното, на основание Чл.70 ал.3 от ЗОП Комисията прецени, че посочените в обосновката на "БенчМарк груп" АД обстоятелства не са обективни и не са свързани с някоя от изчерпателно изброените в Чл.70 ал.2 от ЗОП хипотези, поради което на основание Чл.70 ал.3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от процедурата.**

#### **IV. Предлага да бъдат отстранени от участие, следните участници в Обособена позиция 2:**

##### **1. „Патов и дъщери“ ЕООД**

*На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, . чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП, във връзка с чл.56, ал.1, т.1, б.”в” от ЗОП комисията предлага участникът „Патов и дъщери“ ЕООД да бъде отстранен поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, а именно: не е представил Декларация в свободен текст, в която се посочва регистрационен номер в Регистъра на регистрираните туроператори и туристически агенции. Твърдението на участника, че не е нужно да представя Декларация в свободен текст, в която се посочва регистрационен номер в Регистъра на регистрираните туроператори и туристически аgenти e неоснователно и е доказателство за правоспособност на участника.*

*Изискването на Възложителя за посочване на регистрация като туроператор е в съответствие със ЗОП и Закона за туризма.*

*Съгласно чл. 61 от Закона за туризма (1),*Туроператорската и туристическата агентска дейност подлежат на контрол от държавата с цел защита и гарантиране сигурността и правата на потребителите на туристически услуги, както и с цел предотвратяване възникването на опасност от увреждане на държавни и обществени интереси в туризма.**

*(2) Туроператорска и/или туристическа агентска дейност на територията на Република България се извършва от регистрирано по този закон лице, .....*

*Съгласно Чл.49 от ЗОП „Възложителят може да иска от всеки кандидат или участник да докаже регистрацията си в професионален или търговски регистър в държавата, в която е установен, или да представи декларация или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи, съгласно съответния национален закон, когато наличието на регистрацията е определено със закон като условие за осъществяване на предмета на обществената поръчка.“*

*Предвид законовите разпоредби на Закона за туризма и ЗОП, изискването на Възложителя за посочване на регистрация като туроператор е доказателство за правоспособност, удостоверено от компетентните органи, съгласно съответния национален закон.*

##### **2. "Глобал консулт-БГ" ЕООД**

*На чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал.1, т.13 от ЗОП комисията предлага участника "Глобал консулт-БГ" ЕООД да бъде отстранен от процедурата, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, а именно: не е представил Декларация свободен текст от подизпълнителя „Берти Травел“ ЕООД, с която да декларира, че е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, или в еквивалентен регистър на държава – членка на Европейския съюз и Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закон за мерките срещу изтирането на пари – Образец № 13.*

##### **3. "БМ адвайз" ЕООД**

*На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, . чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП, във връзка с чл.56, ал.1, т.1, б.”в” от ЗОП комисията предлага участникът "БМ адвайз" ЕООД да бъде отстранен от процедурата, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, а именно: не е представил Декларация в свободен текст, в която се посочва регистрационен номер в Регистъра на регистрираните туроператори и туристически агенции. Твърдението на участника, че не е нужно да представя Декларация в свободен текст, в която се посочва регистрационен номер в Регистъра на регистрираните туроператори и туристически агенти е неоснователно и е доказателство за правоспособнос на участника.*

*Изискването на Възложителя за посочване на регистрация като туроператор е в съответствие със ЗОП и Закона за туризма.*

Съгласно чл. 61 от Закона за туризма (1), „Туроператорската и туристическата агентска дейност подлежат на контрол от държавата с цел защита и гарантиране сигурността и правата на потребителите на туристически услуги, както и с цел предотвратяване възникването на опасност от увреждане на държавни и обществени интереси в туризма. (2) Туроператорска и/или туристическа агентска дейност на територията на Република България се извършва от регистрирано по този закон лице, .....”

Съгласно Чл.49 от ЗОП „Възложителят може да изиска от всеки кандидат или участник да докаже регистрацията си в професионален или търговски регистър в държавата, в която е установлен, или да представи декларация или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи, съгласно съответния национален закон, когато наличието на регистрацията е определено със закон като условие за осъществяване на предмета на обществената поръчка.“

Предвид законовите разпоредби на Закона за туризма и ЗОП, изискването на Възложителя за посочване на регистрация като туроператор е доказателство за правоспособност, удостоверено от компетентните органи, съгласно съответния национален закон.

V. Комисията предлага изпълнението на обществената поръчка **По Обособена позиция 1:** «Организация и провеждане на специализирани обучения в община Белослав и две изнесени групови обучения» да се възложи на класирания на първо място участник - „Институт за Подпомагане и Развитие“ – гр. София.

VI. Комисията предлага изпълнението на обществената поръчка **По Обособена позиция 2:** «Извършване на логистика/трансопрт и настаняване в хотел на участниците в предвидените изнесени обучения» да се възложи на класирания на първо място участник: "АТЛАС ТРАВЕЛС" ЕООД.

Комисията приключи своята работа и настоящия протокол е съставен на 16.04.2015 год

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....  
*Иванка Димитрова*  
(Иванка Димитрова)

Членове:  
1. ....  
*Веска Димова*  
(Веска Димова)  
2. ....  
*Катя Павлова*  
(Катя Павлова)